

Visie op een heel belangrijke Hoge Raad - Uitspraak over de vernietiging van de “Algemene Voorwaarden”. Zie voor de volledige tekst: [LJN: BO7108](#) Hoge Raad 11 februari 2011.

Betreft HR - Uitspraak art. 6.233 en 6.234 over (pre)contractuele verplichting van de aanbieder.

Op 11 februari van dit jaar is de uitspraak gepubliceerd die de Hoge Raad 11 februari 2011 heeft gedaan over de geldigheid van Algemene Voorwaarden en tussentijdse wijzigingen daarvan. Een wijziging van de algemene voorwaarden moet door de wederpartij in een overeenkomst, uitdrukkelijk worden aanvaard om rechtsgeldig te zijn. Het is niet voldoende de wijziging slechts 'openbaar te maken', bijvoorbeeld door publicatie op internet. Volgens VDAB-Talent is deze uitspraak een ingrijpende verbetering van de rechtspositie van consumenten en afnemers die grote gevolgen kan hebben.

Saillantdetail is de paradoxale uitleg tussen de inkoopafdeling van de Telecom provider als afnemer van producten en diensten en de verkoopafdeling van de Telecom provider als aanbieder van producten en diensten met betrekking tot het toepasbaar verklaren van de “Algemene Voorwaarden”

Met deze uitspraak kunnen aanbieders niet meer direct doorverwijzen naar “Algemene Voorwaarden” zijn beschikbaar op internet. Op de aanbieder (leverancier) rust de bewijslast dat de consument / afnemer de algemene voorwaarden heeft ontvangen en geaccepteerd. Hierdoor kunnen Telecom aanbieders, Banken, Verzekeraars, Financiële Dienstverleners, Nutsbedrijven, Woningcorporaties, DigiD, Vervoersbedrijven enz. met een eenvoudig kennisgeving niet meer automatisch stilzwijgend “Algemene Voorwaarden” eenzijdig doorvoeren zonder goedkeuring van de wederpartij.

M.a.w. eenzijdig aangeboden wijziging hebben geen rechtsgrond en moeten dus bevestigd worden voor akkoord door de wederpartij. Derhalve hoeft de afnemer geen actie te ondernemen als deze met de wijziging niet eens is. Maar zal de aanbieder het contract moeten beëindigen met een Pro-Rato vergoeding.

Deze uitspraak is een bevestiging van het beginsel van Aanbod en Aanvaarden volgen BW.

Onderbouwing van de bovengenoemde stelling opgrond van deze uitspraak.

Deze uitspraak gaat uit van het beginsel Aanbod en Aanvaarden.

M.a.w. Als er afgeweken wordt van het Aanbod na het sluiten van een overeenkomst zal dit leiden voor diegene die het Aanbod heeft aanvaard (afnemer) dat er een nieuw Aanbod zal gedaan worden door afnemer. Waardoor de rollen worden omgedraaid. Zie onderstaand schematisch voorbeeld.

Uitwerking als gevolg van de HR uitspraak:

- a) Aanbod door leverancier inclusief verstrekte algemene voorwaarden.
- b) Aanvaard door afnemer zal leiden tot een overeenkomst.
- c) Resultaat de overeenkomst is tot stand gekomen.
- d) Leverancier komt tijdens contractperiode met wijziging algemene voorwaarden
- e) Afnemer heeft deze niet automatisch aanvaard door deze voorwaarden op te zoeken op internet.
- f) Resultaat de afnemer kan zich beroepen op de oorspronkelijke overeenkomst.
- g) Leverancier gaat de nieuwe algemene voorwaarden ter ondertekening c.q. elektronisch toezenden.
- h) De afnemer heeft dus de keus aanvaarden of verwerpen. Als de afnemer niets doet dan is volgens deze uitspraak de oorspronkelijk overeenkomst van kracht. Tenzij in de oorspronkelijke overeenkomst is opgenomen dat deze bij niet aanvaarden van de nieuwe voorwaarden het contract ontbonden kan worden door de leverancier. (Het initiatief moet dus uitgaan van aanbieder)
- i) Bij niet aanvaarden door de afnemers moet de leverancier alsnog wel het contractueel ontbinden anders loopt de overeenkomst door. Tenzij door de afnemer een nieuw wijzigings aanbod heeft gedaan die ook door leverancier is geaccepteerd. M.a.w. dus juridisch is aanvaard.

Het stilzwijgend wijzigen van de oorspronkelijke voorwaarden wordt hiermee door HR beperkt.

Arnoud Bosch tel: 0252-532182 HR-Arnoud @ vdab.nl

Update: [Print-Versie](#)

Voorbeeld uit uw dagelijkse beroepspraktijk.

U sluit een contract met een willekeurige Telecom Provider door het aankopen van (Prepaid) abonnement. In de contractvoorwaarden staan uw stamgegevens en de vermelding dat de “Algemene Voorwaarden” van toepassing zijn op deze overeenkomst en ook dat de laatste versie hiervan gratis verkrijgbaar is op internet.

Volgens de Hoge Raad uitspraak strookt deze handelwijze van leverancier niet met de uit de wet voortvloeiende informatieplicht van de leverancier. Het enkel verwijzen naar de mogelijkheid om via een zoekopdracht op het internet van de “Algemene Voorwaarden” kennis te nemen, zoals door leveranciers vaak wordt vermeld, acht de Hoge Raad onvoldoende. Ten overvloede overweegt de Hoge Raad dat het enkele feit dat een wettelijke regeling een mogelijkheid tot kennisneming langs elektronische weg toestaat, nog niet betekent dat de leverancier reeds aan zijn verplichting heeft voldaan indien de desbetreffende voorwaarden (door een zoekopdracht) op internet kunnen worden gevonden. Het initiatief tot bekendmaking van de algemene voorwaarden blijft dus bij de leverancier.

Het contract wordt bij aanvang in de “Algemene Voorwaarden” gesloten voor een termijn van 12 maanden. Verder is opgenomen de vermelding dat tussentijds de “Algemene Voorwaarden” tijdens de looptijd van het contract gewijzigd mag worden. Indien u niet akkoord gaat met de aangekondigde wijziging van de “Algemene Voorwaarden” mag u gedurende 30 dagen zonder verder contractsverplichtingen de overeenkomst beëindigen. Het geheel wordt u per SMS medegedeeld waarin ook nog de looptijd van het eventuele (Prepaid) beltegoed wordt beperkt tot maximaal zes maanden na het sluiten van de overeenkomst.

Omdat de nieuwe “Algemene Voorwaarden” aan u per SMS is medegedeeld betekent niet automatisch dat u deze heeft ontvangen c.q. geaccepteerd. Volgens de bovengenoemde uitspraak heeft de leverancier niet aan de wettelijke informatieplicht voldaan. Niet de afnemer wijkt af van de overeenkomst maar de aanbieder en hierop rust de wettelijke (pre)contractuele verplichting volgens art. 6.233 en 6.234 op de aanbieder.

Er zijn nu met betrekking tot de “Algemene Voorwaarden” de vijf volgende mogelijkheden.

- a) U heeft de “Algemene Voorwaarden” nooit gehad maar wel voor getekend voor akkoord op het contract.
- b) U heeft de “Algemene Voorwaarden” nooit gehad.
- c) U had de “Algemene Voorwaarden” kunnen opvragen op internet
- d) U heeft de “Algemene Voorwaarden” niet kunnen opvragen op internet
- e) U heeft de “Algemene Voorwaarden” geparafeerd voor kennisgeving met het contract mee gezonden.

Uw positie onder a) en c en e) was duidelijk tot voor deze Hoge Raad uitspraak.

Contract is contract. U kan hieraan worden gehouden ook bij gewijzigde “Algemene Voorwaarden”.

Na deze Hoge Raad uitspraak zijn de rollen omgedraaid.

- f) U kan de nieuwe “Algemene Voorwaarden” verwerpen zonder het contract te ontbinden.
- g) U kan de nieuwe “Algemene Voorwaarden” accepteren zonder het contract te ontbinden.

Bij het niet accepteren van de nieuwe “Algemene Voorwaarden” blijft (in mijn visie) het contract tot de einddatum gewoon doorlopen. Omdat niet in het contract is voorzien dat bij niet het aanvaarden van de nieuwe “Algemene Voorwaarden” het contract door de aanbieder eenzijdig beëindigd zal worden.

Door deze Hoge Raad uitspraak zullen toekomstige contracten zondanig opgesteld worden dat het initiatief bij het voortijdig beëindiging door gewijzigde “Algemene Voorwaarden” zal liggen bij de aanbieder.

De afnemer kan hierna alsnog aangeven voor het aanvaarden van deze “Algemene Voorwaarden” dat deze wordt geaccepteerd. Waardoor het contract met de gewijzigde “Algemene Voorwaarden” blijft doorlopen. Anders loopt de aanbieder het risico dat het contract ongewijzigd voorgezet kan worden.

Met betrekking tot de punten genoemd onder b) en d) zijn reeds voor deze uitspraak al vernietigbaar.

Conclusie:

Het stilzwijgend wijzigen van de oorspronkelijke “Algemene Voorwaarden” wordt hiermee door HR beperkt. De “Algemene Voorwaarden” moeten aantoonbaar uniek genummerd en gedateerd worden. De Consument / afnemer wordt met deze uitspraak in bescherming genomen tegen eenzijdige (wijzigen van) voorwaarden.

Arnoud Bosch tel: 0252-532182 HR-Arnoud @ vdab.nl

Update: [Print-Versie](#)